



Sør-Aurdal kommune

Kommunedirektøren

Statsforvalteren i Innlandet
Postboks 987
2604 LILLEHAMMER

Deres ref.: 8d9cc5f3-8a77- 48f3-a88a- 285d3de749ef	ArkivsakID: 22/310	Vår ref.: 23/5411	Arkiv: 040	Vår dato: 16.05.2023
--------------------------------------------------------------------	------------------------------	-----------------------------	----------------------	--------------------------------

Statsforvalteren ber om saksopplysninger

Svar på spørsmål fra Statsforvalteren

Spm 1: Anser kommunen arbeidsmøtet/«workshopen» som et møte etter kommuneloven § 11-2?

Kommunelovens §11-2 sier følgende:

Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter.

Møter i folkevalgte organer skal holdes hvis ett av følgende vilkår er oppfylt:

- Organet selv, kommunestyret eller fylkestinget vedtar det.*
- Organets leder mener det er nødvendig.*
- Minst 1/3 av medlemmene krever det.*

Møter i folkevalgte organer ledes av organets leder eller nestleder. Hvis begge har forfall, velges en særskilt møteleder ved flertallsvalg.

Alle medlemmer kan stille spørsmål til lederen, også om saker som ikke står på saklisten.

Jfr møtet som ble avholdt i mars, og som fra kommunens side ble definert som et arbeidsmøte, eller workshop, var dette en samling med representantene i formannskapet. Møtet var satt opp med utgangspunkt i vurderinger gjort som faller inn under Kommunelovens §11-2b men uten saker til behandling. Vurderingen som ble gjort var at organets leder mente at en orientering omkring prosess for videre saksbehandling samt orientering fra administrasjonen om innkomne tiltaksforslag ble ansett som fordelaktig for organets medlemmer.

Det fremkommer noe uklart i spørsmålsformuleringen om Statsforvalteren spør om det i nevnte møte ble fattet vedtak i dette arbeidsmøtet eller gjort beslutninger i organet jfr. Kommunelovens §11-2 med betydning for saksbehandlingen i etterfølgende formannskapsmøte? Som kommentert til både Kommunal Rapport ved Marte Danbolt og Innbygger i kommunen, Arne Heimestøl ble det i arbeidsmøtet ikke gjort noen type beslutning som fikk innvirkning på vedtaket i påfølgende formannskapsmøte. Så til betraktningen omkring kommunelovens §11-2 og fortolkningen av hva et møte er. Dersom man skal legge til grunn at et møte etter §11-2 kun skal settes opp når «Folkevalgte

Besøksadresse: Rådhuset	Postadresse: Tingvollbakkin 15 2930 Bagn	Telefon:	Organisasjonsnummer: 961 381 819 E-post: postmottak@sor-aurdal.kommune.no www.sor-aurdal.kommune.no
-----------------------------------	-------------------------------------------------------	-----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

organer skal behandle saker og treffe vedtak...» Kan man jo alltid stille spørsmål om hvor mulighetsrommet til samspill mellom politikk og administrasjon ligger? Som et svar på dette spørsmålet kan det vurderes dit at orienteringer fra administrasjonen til politikerne i et organ er ok. Dette støttes også av Prof. Emeritus Bernt som sier:

« det er helt i orden å holde forberedende møte eller «workshop» der formannskapet kan bli orientert og utveksle synspunkter med administrasjonen på det som skal vedtas. Han påpeker at plansaker kan være kompliserte og krevende for folkevalgte å ha oversikt over.

- Men dette må da ses som et ledd i formannskapets saksbehandling og må da, slik Sivilombudet har understreket i flere uttalelser, gjennomføres etter reglene i kommuneloven om møter i folkevalgte organer»

Med dette som bakteppe kan man vurdere det dit hen at arbeidsmøtet som ble avholdt var et møte etter §11-2 i kommuneloven.

Når det gjelder spm 1 andre del som lyder: Hvis ja, anser kommunen møtereglene for å ha blitt overholdt, deriblant kravet til innkalling og sakliste i § 11-3 og møtebok i § 11-4? er svaret nei. Kravet etter §11-3 ble ikke overholdt med tanke på utsendelse av formell innkalling med en tidsfrist som faller inn under betraktningen «rimelig varsel» som det heter i 11-3.

Til spørsmålet om §11-4 ble møtebok utferdiget, som et resultat av den erkjennelsen vi har gjort vedrørende manglende innkalling i ettertid.

Spm 2: Gitt at møtereglene ikke er blitt overholdt, hvilke konsekvenser mener kommunen det har eller kan ha fått for den videre planbehandlingen?

Ordfører og kommunedirektør har, etter at henvendelsen fra statsforvalteren ble mottatt vurdert det dit hen at den videre planbehandlingen ikke ble påvirket av orienteringen i arbeidsmøtet da det ikke ble gjort endringer i antall innspill, hvilke innspill som ble med og saksinnhold for øvrig frem mot behandlingen i formannskapet.

Med hilsen

Haakon Boie Ludvigsen
kommunedirektør
Dir. tf.: 952 48 138
E-post: haakon.boie.ludvigsen@sor-aurdal.kommune.no

I h.h.t. våre rutiner er dette dokumentet godkjent og sendt uten signatur.