



Fylkesmannen i Oppland
v/seniorrådgiver Mette Rundsvæn
Postboks 987
2626 LILLEHAMMER

Vår referanse: 17/00614-2
Ansvarlig advokat: Øyvind Gjelstad
Deres referanse: 2017/2234-1 325.1 MRU

Dato: 07.04.2017

Kunngjøring av møter i folkevalgte organer - Sør Aurdal kommune

Det vises til brev fra Fylkesmannen i Oppland datert 29. mars 2017 hvor fylkesmannen ber om opplysninger om hvordan reglene om kunngjøring av møter og saksliste er anvendt i den konkrete saken som ledet frem til vedtak om oppsigelse av kommunens rådmann. Videre bes om at kommunen redegjør for hvor mange og hvilke møter som har vært avholdt i sakens anledning og hvordan disse møtene er kunngjort og håndtert i forhold til kommunelovens § 31 nr 3. Sør-Aurdal kommune har bedt om min bistand til å besvare fylkesmannens henvendelse.

For ordens skyld vil jeg innledningsvis nevne at avgjørelser om oppsigelse ikke er gjenstand for lovlighetskontroll jf, kommuneloven § 59 nr 1.

Som følge av omstendigheter i personalsaken, som jeg her ikke skal gå inn på, var det nødvendig å innkalle formannskap og kommunestyret til møte den 9. mars 2017 på svært kort varsel (2 dager). Det var derfor ikke mulig å kunngjøre møtet i formannskap og etterfølgende kommunestyret på den måten kommunen vanligvis gjør. Som Overå og Bernt uttaler i sin kommentar til kommuneloven må det «aksepteres at slik bekjentgjøring ikke alltid vil være praktisk mulig når slikt møte innkalles med svært kort varsel. I en slik situasjon er det ikke noen plikt til å utsette møtet slik at bekjentgjøring kan foretas». Til avisen Kommunal Rapport har Jan Fridtjof Bernt uttalt at dette for så vidt er riktig men møtet kunne ha blitt kunngjort på kommunens hjemmeside. Sør-Aurdal kommune er enig i at det ville vært mulig å kunngjort møtet på kommunens hjemmeside slik Bernt peker på. Dette ble imidlertid ikke gjort noe som nok skyldes denne sakens spesielle karakter og ønsket om å begrense ansattes involvering i prosessen når saken gjaldt øverste administrative leder. Det er slik at også møter som det må antas vil bli helt eller delvis lukket etter § 31 skal kunngjøres. Det er likevel et moment at dette møte skal og har blitt lukket etter kommuneloven § 31 nr 3 slik at det uansett ikke ville vært aktuelt for andre å benytte seg av sin rett til å være til stede.

Det ble også avholdt et ekstraordinært formannskapsmøte den 21. februar 2017. Dette var også et møte som måtte avholdes på kort varsel hvor de samme momentene som er nevnt ovenfor gjør seg gjeldende. Også dette var et møte hvor formannskapet skal og har vedtatt å lukke møtet. Både til dette møtet og til møtene den 9. mars er innkalling til møte og føring av møtebok gjort på ordinært vis.

Den 24. januar og 7. februar har formannskapet blitt orientert og drøftet ulike sider av saken. Disse orienteringene/drøftingene har vært utslag av spontane og umiddelbare behov som har oppstått som følge av konkrete situasjoner i sakens utvikling. Orientering/drøfting har blitt lagt i forlengelsen av ordinære formannskapsmøter og kommunen har lagt til grunn at dette er en del av samme møte. Disse

ordinære formannskapsmøtene er blitt innkalt til og kunngjort på vanlig måte. Under denne delen av møtet ble dørene lukket og ingen fra administrasjonen var til stede. Vedtaket om at dørene ble lukket etter kommuneloven § 31 nr 3 ble imidlertid ikke ført inn i møteboka – noe som følger av kommuneloven § 30 nr. 4. Det er nok sakens art og sensitivitet som er bakgrunnen for dette. Ønske om å verne den ansatte i en tidlig fase av prosessen har nok hatt en vis betydning for kommunens vurdering – selv om dette i seg selv ikke er grunnlag for å unnlate å føre møtet i møteboka.

Jeg håper at redegjørelsen ovenfor er dekkende for Fylkesmannens behov og imøteser tilbakemelding dersom Fylkesmannen har behov for ytterligere opplysninger i saken.

Med vennlig hilsen



Øyvind Gjelstad
advokat

Telefon: 24 13 29 61 | 90 94 01 97
E-post: Oyvind.Gjelstad@ks.no

Kopi: Sør-Aurdal kommune v/ordfører, Tingvoll, 2930 BAGN