

Til ordfører, rådmann og kommunestyrerepresentanter

Hedalen, 30.01.2010

Høringsuttalelse fra SU

SU mener at høringsdokumentet er mangelfullt og uklart og ønsker, slik FAU har bedt om i brev av 12. januar 2010, en grundigere utredning. Dette gjelder særlig uklarheter rundt reisetid og kvalitet på skoleskyss. Det kommuneøkonomiske- og det samfunnsøkonomiske regnskap mener SU også er mangelfullt utredet. Også når det gjelder skolekvalitet, både på den gjenværende 1 – 7 skolen i Hedalen og på den utvidede SAUS, er det mange spørsmål utredningen ikke svarer på.

Generelt vil vi si at utredningen, den delen av den som berører Hedalen og som vi har sett på, bærer preg av å være gjort i hast. Den er ensidig og svært mangelfull. Det kan virke som om utredningen har glemt å tenke på barnets beste, noe som i henhold til Barnekonvensjonens artikkel 3 skal være grunnlaget for et dokument som dette. En utredning skal, så godt det lar seg gjøre, utrede både negative og positive konsekvenser for den saken det gjelder. Den skal ikke være et rent forsvar for en side av saken. Vi mener at utredningen langt på vei er propaganda for at den beste løsningen er å overføre elevene fra ungdomskolen i Hedalen til SAUS. Vi har derfor tatt for oss noen momenter ved utredningen som viser åpenbar brist på god utredningsevne- og vilje.

Talljustering, slik at tallene ser fine ut for egen sak, bør ikke gjøres og særlig ikke uten å nevne at det er uenighet om tall. En åpenbar talljustering til egen fordel finner vi når det gjelder reisetid. I utredningen sies det at den er 1 time og 20 minutter, men representanter fra Hedalen målte reisetiden til å være 1 time og 38 minutter. Disse målingene ble gjort på samme dag. Det må også nevnes at målingene ble gjort på sommerføre. På vinterføre vil tiden bli enda lengre. En annen talljustering av betydning er de 750 000 kroner det vil koste kommunen å sette opp direktetransport fra Hedalen til SAUS. Selv om det ble vedtatt på kommunestyremøtet den 24. september at det skulle utarbeides en transportplan med direktetransport fra Hedalen til og fra SAUS med kortest mulig reisetid for eleven, er denne summen ikke tatt med i regnskapet. Kommunen garderer seg mot dette med følgende uttalelse i høringsdokumentet s. 14 øverst: ”Det må også nevnes at *dersom kommunestyret*

oppretholder vedtaket sitt om at det skal være direktetransport for elevene fra Hedalen, vil det påføre kommunen en ekstrakostnad på ca. 750 000 kroner.” Hva er verdien av et vedtak hvis det bare kan oppheves til kommunestyrets fordel når kommunestyret måtte ønske det? Dette synes vi høres underlig ut.

En utredning skal også ha resonnementer som er rasjonelle. Det vil blant annet si at konklusjoner skal være logiske utfall av de premissene de bygger på. Dette er ikke tilfelle der hvor utredningen konkluderer med at det er opp til kommunestyret å avgjøre hva som er akseptabel reisetid. Her henger ikke konklusjonen sammen med den forutgående argumentasjon. En korrekt konklusjon vil være at *reisetiden må være akseptabel* og ikke at det er kommunestyret som skal avgjøre dette. Og det ville være mer korrekt om kommunestyret for eksempel sa: ”Siden det ikke foreligger noe lovverk eller lignende som sier hvem som skal avgjøre hva akseptabel reisetid er, bestemmer kommunestyret seg for at de skal avgjøre dette ved skjønn.” Dette ville være en mer ærlig og direkte formulering. En slik formulering ville selvfølgelig være provoserende, fordi kommunestyret ikke har fagkompetanse til å bestemme dette, men allikevel, den ville være ærlig. Å late som om en beslutning bygger på rasjonell resonnering når den ikke gjør det, er å føre folk bak lyset.

Det er også noe underlig i resonnementet ovenfor at høringsdokumentet ikke nevner at NOU 1995:18 omtaler retten til skoleskyss, og at det her settes et øvre tak for reisetiden, dør til dør, for maks 75 minutter for ungdomsskoleelever. Det må også nevnes at barneombudet mener denne tiden er i overkant. Hvorfor nevner ikke høringsdokumentet denne loven? Og hvorfor drøfter ikke høringsdokumentet hvordan man mener Barnekonvensjonens artikkel 31, som omhandler barns rett til hvile, fritid og lek, og til å delta i kunst og kulturliv, skal følges med den økte reisetiden?

Høringsdokumentet unnlater å ha med konsekvenser for elevenes fysiske helse under avsnittet om pedagogiske konsekvenser. All argumentasjon hva angår pedagogiske konsekvenser har liten verdi så lenge konsekvenser for elevenes fysiske helse ikke engang nevnes. ”Gode sosiale settinger” og ”best mulig læringsutbytte” betyr derfor fint lite når elevenes fysiske helse utfordres daglig ved å sitte lenge på buss på dårlig vei. Nok et moment som berører den fysiske helse er innklimaet og hvordan dette vil bli på SAUS når elevtallet øker. Utredningen unnlater å si noe om dette også.

En åpenbar ensidighet blir det når positive pedagogiske konsekvenser for SAUS rett frem blir negative pedagogiske konsekvenser for den antatte gjenværende 1 – 7 skolen i Hedalen, og dette ikke en gang nevnes. Det femte punktet under positive pedagogiske konsekvenser sier: ”Det er viktig med gode overganger mellom barnetrinnet og ungdomstrinnet. Ved at barneskoleelevene samles på en skole i umiddelbar nærhet av ungdomskolen, vil det nok lettere kunne overføres kunnskap og informasjon i disse overgangene. Slik vil lærerne ha bedre informasjon om elevene, og det vil være enklere å tilrettelegge for nye grupper.” Med negativt fortegn for Hedalen blir dette: *Når ungdomstrinnet fjernes fra barneskolen i Hedalen vil det bli dårlige overganger mellom barnetrinnet og ungdomstrinnet og det vil nok være vanskeligere å overføre kunnskap og informasjon i disse overgangene. Slik vil lærerne ha dårlig informasjon om elevene, og det vil være vanskeligere å tilrettelegge for nye grupper.* Hvorfor nevner ikke utredningen dette?

Konklusjon

Et høringsdokument som er såpass interessestyrt og derfor mangelfullt gir ikke noe godt utgangspunkt for en høringsuttalelse. Høringsdokumentet blir heller å regne som forsvar og rettferdiggjøring av egen sak, nemlig å flytte ungdomsskolen i Hedalen til SAUS. SU ønsker derfor en ny høringsrunde med bedre høringsdokument hvor barnas beste står i fokus, argumentasjonen er balansert og at viktige momenter er utredet og blir grundig belyst.

SU mener, på basis av det som kommer fram i høringsdokumentet, at dagens ordning med 1-10 skole i Hedalen er å foretrekke, og derfor bør bestå. I tillegg velger SU å støtte FAU, Elevrådet og Klubben sine høringsuttalelser.

For SU i Hedalen Marie Thulin Eikrem (leder)